

BULLETIN nr. 58 – december 2014

Verplaatsing varkenshouderij?

In Bulletin nr. 56 hebben wij onze bezwaren tegen de verplaatsing van de varkenshouderij van Nico Kroes van de A. de Graaflaan naar de Kruisweg uiteengezet. Op 28 augustus 2014 vond op initiatief van de dorpsraad Woubrugge een informatieavond over dit onderwerp plaats. Bij die gelegenheid hebben wij onze bezwaren tegen de nieuwe locatie en sterke vergroting van de varkenshouderij toegelicht.

Op 29 augustus hebben wij bij het College van Burgemeester en Wethouders (B&W) een schriftelijke reactie ingediend op de voorstellen die ter inzage waren gelegd. In een gedetailleerde beschouwing van 14 pagina's hebben wij onze mening onderbouwd.

Op 1 oktober werd de gemeenteraad geïnformeerd over de plannen van B&W. Er werd een Dilemmanotitie aangekondigd. Op 15 november hebben wij de raadsleden een brief gestuurd met onze voornaamste bezwaren tegen de Dilemmanotitie, met een kopie naar B&W.

Op 24 november werd deze kwestie besproken tijdens de Politieke Avond. B&W vroegen aan de gemeenteraad om een 'positieve grondhouding' over de plannen. Onze vereniging heeft toen onder meer bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van enig antwoord van B&W op onze brieven.

Op onze website www.openlandschapkaagenbraassem.nl kunt u de teksten vinden van de reactie die wij op 29 augustus hebben ingediend, evenals onze brief van 15 november en de inspraak die onze vereniging deed op 24 november.

Onbeantwoorde vragen

De problematiek van de varkenshouderij aan de A. de Graaflaan bestaat al sinds de dag waarop de Raad van State in 2010 een uitspraak deed over de huidige locatie. Het is bedroevend en verbijsterend dat de lange voorgeschiedenis geen beter resultaat heeft opgeleverd dan dit voorstel, waarin de ene ongewenste locatie (aan de A. de Graaflaan) zou moeten worden verruild tegen een andere ongewenste locatie (aan de Kruisweg).

Onze vereniging pleit voor het behoud van het open landschap. Een grote intensieve varkenshouderij, die niet gebonden is aan een plek in de polder, hoort volgens ons hier niet thuis. De negatieve reacties kwamen ook vanuit andere hoeken, zoals van de burens: de

gemeente Nieuwkoop en de naburige paardenhouderij en manege. Dokter Beekhuizen wees in zijn reactie op het gezondheidsrisico. Het bezwaar van de Actiegroep Geuroverlast laat zich raden. De Stichting Groene Hart zette uiteen dat uitplaatsing uit onze gemeente de meest logische en wenselijke oplossing is. Voor zover ons bekend kreeg niemand antwoord van B&W. Niet bepaald een stimulans voor de gewenste burgerparticipatie.

Wij zijn verbaasd dat de vele nota's, brieven en discussies van de afgelopen maanden niet hebben geleid tot algemeen beleid voor intensieve veehouderij in onze gemeente, een gedegen onderzoek naar alternatieve locaties - ook buiten onze gemeente -, een weloverwogen analyse en een transparante afweging. Het is slikken of stikken voor de gemeenteraad. Daarom zetten wij hieronder de meest opvallende onbeantwoorde vragen nog eens op een rij.

GEEN BELEID

De intensieve veehouderij heeft te kampen met varkenspest, Q-koorts en vogelgriep. De jarenlange discussies over intensieve veehouderij en over de nodige afstand van dergelijke bedrijven tot woningen lijken niet tot onze gemeente te zijn doorgedrongen. Onze gemeente heeft de afgelopen vier jaar niet benut om hierover een beleid te vormen, maar kiest wel voor een absolute minimumafstand van 250 meter tot de bewoonde wereld. Wat overigens niet betekent dat er binnen die afstand geen woningen staan. Zonder motivatie en/of beleid wordt aan de gemeenteraad voorgesteld een 'positieve grondhouding' aan te nemen. We gaan op weg en zien wel waar we uitkomen.

AFWEGING

De dilemma's zijn opgesomd, maar door B&W niet gewogen omdat vroegere wethouders toezeggingen zouden hebben gedaan. Die toezeggingen zijn echter niet gedaan met instemming van de vorige, laat staan de huidige gemeenteraad. Op de dilemma's zijn serieuze reacties binnengekomen, waaraan B&W geen merkbare aandacht hebben besteed: onfatsoenlijk tegenover de indieners en de raadsleden. Doordat een transparante afweging door B&W ontbreekt, wordt het de raadsleden onmogelijk gemaakt een verantwoord besluit te nemen. Zoek het maar uit.

PRECEDENT

B&W negeren een mogelijke precedentwerking. LTO doet dat niet en weet zich gesteund door het ontbreken van gemeentelijk beleid. In haar blad "Nieuwe Oogst" concludeert LTO naar aanleiding van de voorgestelde verplaatsing van de varkenshouderij naar de Kruisweg: "intensieve veehouders kunnen hun bedrijven verplaatsen en uitbreiden". Ook voor een eventuele nieuwe varkenshouderij van Nico Kroes aan de Kruisweg komt vroeg of laat uitbreiding opnieuw aan de orde. Ondanks de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit en ondanks de gemeentelijke MRSV wordt het open landschap weer geofferd aan de economie. Op geen enkel moment tijdens het langdurige proces is het aspect 'precedent' behandeld, terwijl de bedreigingen die daarin schuilen groter zijn dan de nu voorgestelde vestiging aan de Kruisweg.

GEUROVERLAST

De methodes om geuroverlast te beperken zijn verre van volmaakt, de methodes om geuroverlast te meten of te berekenen deugen niet en tegen geuroverlast kan door de handhavende overheid ook niet worden opgetreden. De inwoners uit Woubrugge weten uit ervaring wat dat betekent.

Geuroverlast kan alleen worden beperkt door het aantal varkens te beperken. Op de huidige locatie mag het aantal fokvarkens worden verdubbeld. Varkens fokken geeft minder geuroverlast dan varkens mesten, omdat voor het mesten brijvoer wordt gebruikt. Toch mogen op de nieuwe locatie **driemaal zoveel fokvarkens plus 256 vleesvarkens** worden gehouden. Over die vleesvarkens is tijdens de debatten met geen woord gerept.

OPTIES

B&W zien drie opties: niets doen, saneren of verplaatsen en adviseert het laatste. Hoewel het plan al vier jaar speelt blijkt nergens uit dat serieus is gezocht naar een andere locatie dan de Kruisweg. Ook de reactie van de Stichting Groene Hart, die speciaal op dit aspect was gericht, lijkt te zijn genegeerd.

Een breed, toetsbaar onderzoek naar alternatieve locaties is toch wel het minste dat mag worden verwacht, nu wordt voorgesteld om een niet grondgebonden, overlast gevende veehouderij op een zeer omstreden locatie aan de Kruisweg te plaatsen.

Politieke keuze

In de Dilemmanotitie worden aan de gemeenteraad drie mogelijke besluiten voorgehouden: vaststellen, gewijzigd vaststellen of weigeren.

Tijdens de Politieke Avond op 24 november verklaarden het CDA (4 zetels) en de VVD (2 zetels) een 'positieve grondhouding' te hebben, m.a.w. 'vaststellen'.

SvKB, Samen voor Kaag en Braassem (5 zetels) sprak van een duivels dilemma, maar vond per saldo de nadelen van het voorstel onacceptabel, m.a.w. 'weigeren'.

PRO Kaag en Braassem (7 zetels), bij uitstek de partij van 'anders denken, anders doen', en D'66 (3 zetels), bij uitstek de partij van 'wat groen is moet groen blijven' zijn er nog niet uit en gaan zich nader beraden.

Het voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders zal tijdens de gemeenteraadsvergadering van 15 december als discussiestuk worden behandeld.