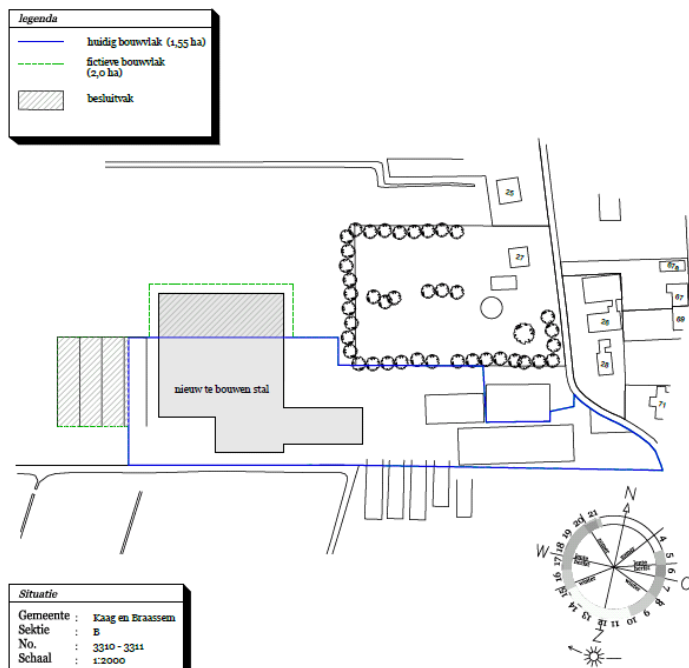


INSPRAAK 14 december 2015

Veehouderij Van Stralen



Veehouderijen willen uitbreiden en misschien is dat ook wel nodig. Zeker wanneer dat botst met andere belangen is een zorgvuldig proces van besluitvorming noodzakelijk.

- Zo'n jaar geleden werd besloten dat de varkenshouderij van Nico Kroes moest verhuizen van de A.de Graaflaan naar de Kruisweg. Wij hebben ons daarbij neergelegd, hoewel wij meenden dat er betere oplossingen mogelijk waren.
- De varkenshouderij Brockhof heeft vergunning om te bouwen aan de Oudendijkseweg 24, maar wil liever een locatie verder weg. Reeds jaren geleden vroegen wij de toenmalige wethouder Jan Uit den Boogaard, waarom die nieuwbouw niet kan plaats vinden op Oudendijkseweg 4. Die vraag is nog niet beantwoord.
- Nu wil veehouderij Van Stralen zijn bedrijf uitbreiden in dezelfde A.de Graaflaan waar Nico Kroes straks woningen gaat bouwen.

Het aantal dieren en grote stallen neemt toe en niet alleen in Woubrugge. Schaalvergroting is blijkbaar nodig om te overleven. Steeds wordt de bedrijfseconomische noodzaak aangevoerd en gesteld dat aan alle normen en waarden wordt voldaan, als het beleid en de bepalingen van het bestemmingsplan maar een beetje worden opgerekt. De dikke rapporten, opgesteld ter ondersteuning van het initiatief, vragen om kritische bestudering. Welk raadslid of welke ambtenaar heeft de tijd en de expertise om die rapporten kritisch te beoordelen?

Schaalvergroting en bedrijfsconcentraties zullen doorgaan. De vraagtekens bij de toename van de melkproductie en de wijze van produceren worden steeds groter en verandering van koopgedrag is reeds gaande. Vroeg of laat keert de wal het schip en kijken we aan tegen lege stallen en nog meer lege boerderijen. Hoe wenselijk is het om hier kost wat kost aan alle steeds groeiende bedrijven onderdak te blijven verlenen? Kan dat wel? Kan onze infrastructuur dat dragen? Kunnen de groeiende aantallen inwoners dat verdragen? Waar blijft een toekomstgericht gemeentelijk beleid?

In het B&W-besluit 241115 over Van Stralen staat onder het hoofd 'Alternatief':
Een alternatief is, gelet op de omvang van het nieuwe bedrijfsgebouw, niet voorhanden. Het vee zou dan in meerdere kleinere stallen op wellicht verschillende locaties gehuisvest moeten worden. Om bedrijfseconomische redenen is dit onwenselijk.

Zoals zo vaak is ook deze keer volstrekt onduidelijk welke alternatieven zijn overwogen en bestudeerd. Heeft de gemeente wel serieuze alternatieven met minder nadelige consequenties en betere landschappelijke inpassing overwogen?

Waarom moet de uitbreiding aan de westzijde plaats vinden? Waarom niet aan de zuidzijde? De gemeentegrens kan toch geen besletsel zijn. Bovendien heeft Van Stralen daar al grond in eigendom en kan er grond worden gekocht. Daarmee zouden veel van de bezwaren tegen het huidige voorstel kunnen worden weggenomen. De aantasting van de structuur van het landschap en de beperking van het uitzicht van de omwonenden door kolossale loodsen zou geringer zijn. Omwonenden verwachten dan ook minder geur-, geluids- en lichtoverlast van dit continu werkend bedrijf te krijgen.

Ik heb daarover vanochtend met André Van Stralen gesproken. Natuurlijk kleven er ook bezwaren aan uitbreiding aan de zuidzijde en ook aan vestiging elders in Nederland. Ieder voordeel heeft zijn nadeel. Wij betreuren dat er geen transparante afweging van alternatieven heeft plaats gevonden en er ook geen gelegenheid is geweest voor publiek debat daarover. Hoezo, invloed aan de voorkant?

Eerder vanavond heb ik bezwaar gemaakt tegen het woningbouwplan Leimuiden West en de grootschalige aantasting van het landschap die daarmee gepaard gaat. Bij het plan Van Stralen is de aantasting van het landschap minder groot, maar had beter gekund. Het zou de gemeente gesierd hebben wanneer aan Van Stralen op zijn minst concrete en toetsbare eisen zouden zijn gesteld voor de landschappelijke inpassing of camouflage. Maar dat verzuim kan nog worden goedge maakt.

Wij gunnen alle agrariërs uiteraard een bedrijfseconomisch gezonde toekomst. Sterker nog: wij vinden dat alle inwoners, en het landschap, een gezonde toekomst verdienen.

Wij betreuren zowel het proces als het uiteindelijke product. Dat dit dossier zich al zeven jaar voortsleept kan geen excuus zijn, maar had moeten bijdragen tot het inzicht dat dit niet de manier is om dit soort projecten te behandelen. Wanneer de gemeente dat ruiterlijk zou erkennen kan er wellicht nog iets worden gewonnen. Het beste zou zijn het hele plan nog eens ten principale te heroverwegen.