

INSPRAAK **op de Nota Uitgangspunten MRSV**

Op 25 april jl. heeft een algemene inloop sessie plaats gevonden. Er was weinig belangstelling. Dat de Nota Uitgangspunten is aangevuld met de opbrengsten van die avond, zoals wordt gesteld in het raadsvoorstel, is ons niet gebleken.

Namens de VBOLKB ga ik daarom nogmaals proberen iets bij te dragen. Daarbij zal ik mij concentreren op de Strategische keuze 3 (in de huidige MRSV is dat Strategische keuze 4).

De aanhef van de huidige keuze 4 luidt: *ruimtelijke kwaliteit staat voorop*. Er staat ook: *Zonder sturing kunnen kwetsbare gebieden verloren gaan* en er wordt gesproken over *het blijvend beschermen van kwetsbare gebieden*.

De nieuwe keuze 3 spreekt over een *zorgvuldige weging tussen economische, recreatieve en duurzaamheidsbelangen*. Die weging zou moeten plaats vinden *met behoud van de landschappelijke waarde*. Dat is klinkklare onzin, want die economische, recreatieve en duurzaamheidsbelangen staan het behoud van de landschappelijke waarden overduidelijk in de weg. Dat zal ik aan de hand van drie voorbeelden toelichten.

1. Recreatieve belangen en het behoud van landschappelijke waarde

- *Er worden locatiegebonden keuzes gemaakt over het gebruik van het landschap: waar wordt ingezet op recreatie en waar juist op natuur.*
- *Grootschalige recreatie behoort hierbij tot de mogelijkheden, mits ruimtelijk op een goede manier ingepast.*

Wat daaronder wordt verstaan blijkt wel uit de dagelijkse praktijk.

- Het Ontwerpbestemmingsplan Paraplu Recreatie wil meer bouw mogelijkheden in het landschap.
- Intussen wordt het plaatsen van zoveel mogelijk bedden (al dan niet in trekkershutten) gestimuleerd.
- In het toekomstige bestemmingsplan Buitengebied Kaag en Braassem Oost wordt een *agrarisch gebied met waardevolle openheid* ten westen van Leimuideren voorbarig weggestreept.
- De Drechtzone wordt naar de MOV doorgeschoven, kennelijk mede om onzalige natte dromen over grootschalige waterpret niet in de weg te staan.

En wat te denken van de zinsnede *De gemeente stimuleert particulier initiatief om biodiversiteit en behoud en versterking van natuurwaarden te realiseren*. Hier ligt blijkbaar geen taak meer voor de overheid.

Samengevat: bij conflicten tussen natuurwaarden en economische belangen, delft de natuur het onderspit.

2. Economische belangen en het behoud van landschappelijke waarde.

In de MRSV komt het woord veehouderij niet voor. In de stukken ter voorbereiding van de algemene inloopsessie op 25 april jl. evenmin. Wij hebben toen gewezen op een eerdere toezegging van het college dat het veeteeltbeleid in de MRSV update zou worden meegenomen. Onze opmerking daarover is wel ter harte genomen. En wat lezen wij?

- *De gemeente wil de verplaatsing van (intensieve) veehouderijen naar het buitengebied graag faciliteren. Daarbij aandacht voor een goede landschappelijke inpassing.*

Daarmee wordt de keiharde toezegging dat van de verplaatsing van Nico Kroes geen enkele precedentwerking zou uitgaan met één pennenstreek ongedaan gemaakt. Dat hebben wij overigens al vanaf het begin voorspeld.

Is dat het nieuwe gemeentelijke veeteeltbeleid? Geen woord over de ongebreidelde uitbreiding van (intensieve) veehouderijen, met alle ongewenste gevolgen van dien. Neen: de *zorgvuldige weging* betekent blijkbaar: verplaatsen naar het buitengebied en een handvol struiken en bomen voor de landschappelijke inpassing.

3. Duurzaamheidsbelangen en het behoud van landschappelijke waarde.

- *De ruimtelijke opgaven zullen een aanzienlijke claim leggen op het landschap.*

Onze gemeente heeft zich, volgens het AD, opgeworpen als 'trekker' in de Leidse regio op het gebied van duurzame energie. *'We zijn er niet met een windmolen en een paar zonnepanelen'*, voorspelt de wethouder. Dat heeft hij goed gezien. Posad schrijft in de *Gebiedsstrategie, duurzame energie, Holland Rijnland* over 970 windturbines van 0,9 MW, meer dan 5000 ha zonnepanelen, 27 geothermische installaties en 106 biomassa installaties.

En dat gaat onze gemeente trekken *met behoud van de landschappelijke waarde*?

Wat dan wel?

De nieuwe strategische keuze 3 stelt *economische, recreatieve en duurzaamheidsbelangen* voorop en voegt het *behoud van de landschappelijke waarde* er als zoethoudertje aan toe.

Wij menen dat de landschappelijke waarde, en alles wat daar aan natuur, flora, fauna, ecologie en biodiversiteit mee samenhangt, het vertrekpunt dient te zijn, zoals dat staat beschreven in de "Regionale Agenda Omgevingsvisie 2040" met als titel "Het Hart van Holland". *De omgeving waarin wij leven, dat is de ruimte om ons heen waarin wij wonen, werken, recreëren, winkelen, fietsen, wandelen, naar school gaan en studeren. Hoe kunnen we die leefomgeving het beste ontwikkelen? Hoe zorgen we bijvoorbeeld dat we ook in de toekomst voldoende woningen hebben, zonder waardevolle landschappen aan te tasten? Hoe gaan we om met klimaatverandering en vermindering van CO2-uitstoot? Hoe houden we onze omgeving leefbaar, goed bereikbaar en economisch krachtig?*

En wanneer het gaat over de energietransitie: *De energietransitie beschouwen we als een ontwerpopgave: een mix van schone energiebronnen inpassen in ons landschap op een manier die past bij onze waarden.*

Ook onze gemeente moet de leefomgeving als uitgangspunt nemen voor de ruimtelijke ontwikkelingen en niet als sluitpost beschouwen. Of in veeteelttermen: het landschap moet niet aan de laatste tiet hangen, maar aan de eerste.

Het zou ons deugd doen wanneer u de Nota Uitgangspunten, en met name de nieuwe strategische keuze 3, in die zin zou aanpassen. Wij zijn ook buitengewoon benieuwd wat de politieke partijen hierover in hun verkiezingsprogramma's gaan opnemen, want volgend jaar kunnen de inwoners opnieuw 'participeren'.

Namens de VBOLKB,
Jan Veraart

15 mei 2017