

Betreft: A. de Graaflaan – Kruisweg

Twee dagen geleden schreef Henk van Tol:

“Bij de stukken voor de mogelijke varkensverplaatsing miste ik de 12 reacties van burgers, de 4 reacties van overleg instanties en de motie van Nieuwkoop. Samenvatting in een bestuurlijk afgedekte ambtelijke notitie is **betuttelend, onvolledig en daardoor ontoereikend**. Anonimisering van de aan de raadsleden uiteindelijk toegezonden reacties en zienswijzen is van een schijtebroekerij die je anno 2014 niet voor mogelijk moet willen houden.”

Tussen die reacties zit de veertiende pagina's tellende zienswijze van de Vereniging voor behoud van het open landschap van Kaag en Braassem. Die hebben we opgesteld na bestudering van de honderden pagina's, die het college zonder enig commentaar over ons uitstortte' We vragen ons af of onze reactie wel is gelezen. In ieder geval is ons daarvan niets gebleken. Al met al getuigt de handelwijze van het college van weinig respect voor de de indieners van de reacties. Ook de wijze waarop de dilemmanotitie ingaat (of liever **niet** ingaat) op de reacties vinden wij onaanvaardbaar. Niet alleen jegens de indieners, maar ook richting uw Raad. Aan u wordt immers vandaag een richtinggevend raadsbesluit gevraagd.

Het zal duidelijk zijn dat onze vereniging de vestiging van de varkenshouderij aan de Kruisweg niet acceptabel vindt. Het maakt voor ons geen enkel verschil of die nu een paar honderd meter naar links of naar rechts wordt verschoven. Het feit dat daar in het verleden (tegen de uitdrukkelijke wens van de toenmalige gemeente in) een paardenhouderij is gevestigd, die nu mede wordt aangevoerd om de vestiging van de varkenshouderij te vergoelijken, maakt het voorstel extra wrang.

Mijn inhoudelijke reactie zal ik beperken tot twee aspecten uit de dilemmanotitie: de provincie en het precedent.

De provincie

In de dilemmanotitie staat: “Het plan is niet strijdig met provinciaal beleid. Er hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd”.

Wij hebben de moeite genomen de provinciale Visie Ruimte en Mobiliteit, en bijbehorende Verordening Ruimte, gedetailleerd te bestuderen en hebben dat in onze reactie in groot detail toegelicht, mede om het college en de raadsleden veel tijd te besparen.

Wij hebben onder meer aangegeven dat plaatsing van een driemaal vergrote intensieve niet-grondgebonden varkenshouderij niet strookt met de provinciale visie en verordening.. Wij zetten vele vraagtekens bij de interpretatie die de gemeente geeft aan het begrip “verplaatsing”. Verplaatsing zou inhouden dat de veehouderij ook mag uitbreiden. Wellicht is dat zo, maar dan gaat het volgens ons om uitbreiding van het aantal vierkante meters per varken. Verdrievoudiging van het aantal varkens beschouwen wij als “nieuwvestiging”, die zowel door de provincie als door de gemeente wordt afgewezen. Maar ook verplaatsing zonder uitbreiding past niet in het provinciale beleid.

Of er al dan niet een ontheffing bij de provincie moet worden aangevraagd zegt hoogstens iets over de formeel-ambtelijke afhandeling, maar niets over de inhoudelijke bedoeling van de Visie. Als iemand van buiten de gemeente de vestiging van een varkenshouderij op de locatie Kruisweg had willen opdringen, dan had de gemeente dit met de provinciale Visie in

de hand, zeker met succes willen en kunnen verhinderen. Kortom, het college zoekt met haar voorstel de wettelijke grenzen -en die van haar grondgebied- zo veel mogelijk op, maar handelt niet in de geest van het provinciale beleid,

### Het precedent

De precedentwerking is een van onze belangrijkste bezwaren. In de dilemmanotitie loopt het college met een grote boog om dat bezwaar heen.

In de dilemmanotitie staat: "Van een juridisch precedent is sprake als er een beslissing wordt genomen, waarop een ander zich kan beroepen als er sprake is van dezelfde situatie".

In Koenens Woordenboek staat: een precedent is een besluit of voorbeeld van vroeger, waarop iemand zich beroepen kan. Dat het moet gaan om dezelfde situatie is een toevoeging ten nutte van het vooringenomen standpunt.

Het voorstel houdt in dat het landschap weer eens moet wijken, zodra er een economisch belang in het geding is. Zelfs al is dit een economisch belang is van een enkeling. Dat is de precedentwerking waartegen wij bezwaar hebben gemaakt.

Straks komt een houder van een benzinepomp. Ook die staat min of meer in de weg bij bestaande woningen. Plaats genoeg in het buitengebied. Of de lokale smid, die te hard hamert en te veel verkeer aantrekt. Bovendien kunnen op zijn terrein mooie woningen vrijzelen.

Om nog maar te zwijgen van de ernstige overlastproblemen die bestaan met andere intensieve varkenshouderijen in de gemeente. Die kunnen met dit precedent in de hand hun plannen voor verhuizing gaan maken.

### Besluit

Er zijn veel meer en misschien nog wel ernstiger bezwaren tegen plaatsing van de varkenshouderij aan de Kruisweg. Ik heb mij beperkt tot de overwegingen die passen binnen de doelstelling van onze vereniging.

Het landschap zelf heeft geen stem en geen stemrecht. En toch moet het opboksen tegen de belangen van ondernemers, die wel stem hebben en stemmen, en zich daarmee politieke steun weten te verwerven.

Hoeveel stemmen krijgen politieke partijen van het landschap? Daarom laat onze vereniging haar stem horen. Of het college alleen ons heeft aangehoord in plaats van geluisterd te hebben naar wat ons standpunt is, betwijfelen wij. Wij hopen dat de gemeenteraad "anders doet".