

## **OPEN BRIEF AAN DE GEMEENTERAAD VAN KAAG EN BRAASSEM**

### **BETREFT: LEIMUIDEN-WEST**

De gemeente Kaag en Braassem heeft twee jaar, samen met projectontwikkelaar VIBU en twee sportverenigingen, gewerkt aan het plan Leimuiden-West voor de bouw van villa's op de ringdijk, het saneren van de vuilstort, de verduurzaming van het sportcomplex en sociale woningbouw. De samenwerking tussen partijen heeft geresulteerd in een aantal overeenkomsten die in december 2015 zijn ondertekend.

Het plan heeft bij veel inwoners en organisaties aanleiding gegeven tot onrust, vragen en bezwaren, zoals verwoord in schriftelijke inspraakreacties, brieven en mondelinge inspraak.

De gemeenteraad heeft gedebatteerd over de kredietaanvraag van € 930.000,-. Hoewel voor het plan, althans voor enkele onderdelen daarvan, waardering werd geuit, was er ook afkeuring en werden er vraagtekens gezet.

Tegen het plan zijn veel bedenkingen gerezen, met name op de volgende aspecten.

- Tegen de bouw van de villa's buiten de BSD-contour bestaan veel bezwaren, zowel over de noodzaak als over de locatie, niet alleen van verenigingen zoals de Stichting Groene Hart, de Stichting Groen Licht en de VBOLKB, maar ook van vele inwoners.
- Er bestaat nog veel onduidelijkheid over de samenhang van dit plan met de vele andere bouwplannen in Leimuiden en overig Kaag en Braassem.
- De dorpsraad Leimuiden stelt dat het beter zou zijn eerst een gebiedsvisie voor het gehele Westeinde op te stellen.
- Het Hoogheemraadschap van Rijnland maakt zich zorgen over de compenserende waterberging en schrijft dat daarmee de haalbaarheid van het plan onvoldoende is aangetoond.
- De sanering van de vuilstort wordt door de provincie toegejuicht, maar de noodzaak is er volgens deskundigen niet. Van urgentie is al helemaal geen sprake. De sanering is dan ook geen doorslaggevend argument voor de bouw van de villa's.
- De noodzaak tot verbetering van het sportcomplex ontbreekt, blijkt uit de antwoorden van de wethouder op raadsragen. Bovendien vrezen omwonenden veel overlast als gevolg van de huidige plannen tot 'verduurzaming' van het sportcomplex. Een oplossing daarvoor is tot op heden niet gevonden.
- Dat de € 250.000,- bijdrage aan het sportcomplex als belangrijk argument voor de bouw van de villa's wordt aangevoerd stuit op veel onbegrip en verzet.
- Onvoldoende is onderzocht of er goedkopere oplossingen zijn voor de verbetering van het sportcomplex. Wellicht kan ook de financiering op andere wijze worden geregeld.
- En tenslotte zijn er vragen over de uitwerking, zoals: hoe hoog wordt de bebouwing? Hoe wordt de landschappelijke inpassing geborgd? Hoe wordt het extra verkeer afgewikkeld?

Het gaat hier om een 'burgerinitiatief'. Daarbij was 'invloed aan de voorkant' ten onrechte slechts voorbehouden aan de belanghebbende initiatiefnemers, en wel gedurende twee jaar. Anderen, zelfs de gemeenteraad, waren niet veel meer dan toehoorders, of zelfs dat niet.

De kredietaanvraag van € 930.000,- beoogt nu over te gaan tot het opstellen van een ontwerpbestemmingsplan. Zoals gebruikelijk wordt pas bij de publicatie van dat plan antwoord gegeven op de inspraakreacties. Aangezien de gemeente contractueel reeds de intentie heeft vastgelegd het plan te willen realiseren, zijn de antwoorden een voorspelbare

formaliteit. De geloofwaardigheid van de politiek in het algemeen en de burgerparticipatie in het bijzonder worden daarmee in dit geval ernstig geschaad.

Wij vinden deze gang van zaken niet acceptabel.

De gemeente heeft twee jaar lang enthousiast meegewerkt aan het burgerinitiatief. De gemeente behoort nu eenzelfde enthousiaste aandacht te geven aan de inwoners en organisaties, die met veel zorg en grote betrokkenheid kanttekeningen bij het plan hebben gemaakt. Hun opmerkingen en hun verzoeken om naar alternatieven te kijken, dienen even serieus te worden genomen als het burgerinitiatief zelf. Ook zij moeten de mogelijkheid krijgen 'invloed aan de voorkant' uit te oefenen.

De gemeenteraad dient zich te richten op het algemeen belang. Zeker nu er over de belangen, die met het plan gemoeid zijn, zo verschillend wordt gedacht, is het een eis van zorgvuldigheid om alle voor- en nadelen in kaart te brengen, voordat wordt overgegaan tot het opstellen van een ontwerpbestemmingsplan.

Daarom verzoeken wij de gemeenteraad om het college van B&W op te dragen, bij voorbeeld middels een amendement op het kredietvoorstel, om

- nu eerst aandacht te besteden aan de inspraakreacties en de andere kanttekeningen die zijn ingebracht en te onderzoeken welke alternatieven er mogelijk zijn
- daarover met de indieners in goed overleg te treden
- de resultaten daarvan aan de gemeenteraad voor te leggen
- en slechts het daarvoor benodigde krediet te verstrekken

voordat wordt overgegaan tot het opstellen van een ontwerpbestemmingsplan.

Dat de uitvoering van dit voorstel tijd gaat kosten is evident. Geen van aspecten van het plan staat echter onder tijdsdruk, noch de sanering van het vuilstort, noch de verbetering van het sportcomplex, noch de bouw van woningen.

Ondergetekenden zien uw reactie op ons voorstel met grote belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de VBOLKB, Marc Blotwijk, voorzitter

Namens de Stichting Groen Licht, Marcel Hoogendoorn, voorzitter

Namens de Stichting Groene Hart, Ron Gast

Namens het Burgerinitiatief: stop de verstening van de oevers van de Ringvaart van de Haarlemmermeer, Marijke Keune, Trix van Puffelen

Namens de verontruste bewoners van de Dennenlaan/Esdoornlaan, Cock de Blaeij

Namens de verontruste Meerewijk dijkbewoners, Sandra Treffers

Namens 47 verontruste huishoudens uit Meerewijk, Leeuwerik en Nokweg, Nick Tol

Namens de verontruste bewoners van de Weidelaan, Luuk Oltmans

Kaag en Braassem, 9 april 2016