

Vereniging tot behoud van het open landschap van Kaag en Braassem e.o.

secretariaat Kruisweg 14
2481 NA Woubrugge
telefoon 0172-518929
bankrekeningnummer NL10 INGB 009 3484 09
handelsregister voor Rijnland nr. 28084151
info@openlandschapkaagenbraassem.nl
www.openlandschapkaagenbraassem.nl

Gemeente Kaag en Braassem
Leden van de gemeenteraad

Woubrugge, 15 november 2014

Betreft: A.de Graaflaan – Kruisweg: dilemmanotitie

Geachte dames en heren,

Dat het huidige College van Burgemeester en Wethouders het eenmaal ingenomen standpunt inzake de verplaatsing van de varkenshouderij van de heer Kroes niet zou veranderen, was niet moeilijk te voorspellen. Dat de problematiek in de dilemmanotitie zo oppervlakkig zou worden behandeld stelt ons desondanks buitengewoon teleur.

De gemeente heeft geen beleid inzake intensieve veehouderij. Zelfs in dit cruciale stadium doet het college geen enkele poging om ook maar een aanzet voor een dergelijk beleid te formuleren. De principiële vraag of, en zo ja in welke mate de gemeente Kaag en Braassem intensieve veehouderij kan absorberen, komt niet aan de orde. De actuele maatschappelijke discussie over deze problematiek komt al helemaal niet aan de orde.

Alleen in Bijlage 6 worden enige uitgangspunten aangevoerd: geen nieuwvestigingen en geen verruiming van geurnormen. Dat het sterk vergrote bedrijf van de heer Kroes in feite een nieuwvestiging is en ongetwijfeld meer geur zal verspreiden, en dus in strijd is met die uitgangspunten, wordt genegeerd.

De overwegingen, die onze vereniging bij eerdere gelegenheden naar voren heeft gebracht, zijn u bekend en zullen wij hier niet herhalen. Wel willen wij hierbij onze verbazing tot uitdrukking brengen over enkele onderdelen van de dilemmanotitie, en wel in het bijzonder over het gestelde in de bijlagen 4, 5 en 8.

In Bijlage 4 Samenhang locaties wordt gesteld dat de plannen met betrekking tot de bestemmingsplannen A. de Graaflaan en Kruisweg onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Die samenhang is uiteraard aanwezig, maar uitsluitend wanneer het gaat om de economische belangen van de heer Kroes. Planologisch behoeven de twee locaties geenszins te worden gekoppeld. De varkenshouderij kan verplaatst worden naar de locatie Kruisweg, ongeacht de bestemming die gegeven gaat worden aan de locatie A. de Graaflaan. Omgekeerd kunnen woningen gebouwd worden op de locatie A. de Graaflaan, ongeacht de nieuwe locatie van de varkenshouderij. Het is onbegrijpelijk dat het college blijft volharden in de koppeling van deze twee gevoelige en complexe zaken.

In Bijlage 5 Precedentwerking wordt gesteld dat er van precedentwerking geen sprake is. Als argument wordt onder meer gebruikt dat er geen twee gevallen identiek zijn. Dat kwalificeren wij als ambtelijke spitsvondigheid. Identieke gevallen komen zelden voor, dus zou er ook zelden sprake zijn van precedentwerking. Wie alleen al de discussies over de varkenshouderijbedrijven van de familie Van Harten c.q. Brockhoff (waar sinds kort ook de gemeente nauw bij betrokken is) volgt, voelt op zijn klompen aan dat de argumenten die worden aangevoerd voor uitplaatsing van het bedrijf van de heer Kroes op vergelijkbare wijze kunnen worden aangevoerd door de heren Van Harten of welke andere intensieve veehouder dan ook. Bijlage 7 doet in ieder geval het ergste vrezen.

In Bijlage 8 Grootte en toekomstige ontwikkeling wordt aangegeven dat de toekomst moeilijk te voorspellen is, hetgeen een bekende waarheid-als-een-koe is. Wij kunnen deze bijlage niet anders lezen dan als een geruststelling aan het adres van de heer Kroes, dat er later ongetwijfeld wel weer argumenten zullen worden gevonden om de dan economisch noodzakelijk geachte uitbreiding goed te keuren.

Als de dilemmanotitie iets wel duidelijk maakt, dan is het dat er aan de vestiging van de varkenshouderij aan de Kruisweg slechts één maatschappelijk voordeel is verbonden, namelijk dat de varkenshouderij verdwijnt van de locatie A. de Graaflaan. Daarnaast is er het economisch voordeel voor één ondernemer. Overigens zijn er aan de locatie Kruisweg alleen maar vele maatschappelijke nadelen verbonden, niet alleen voor de directe omgeving, maar voor de wijde omtrek, zelfs voor buurgemeente Nieuwkoop. Wij zijn dan ook meer dan verbaasd over de conclusie die het college verbindt aan de afweging van de geschetste dilemma's.

De dilemmanotitie lijkt vooral te zijn geschreven om de informele toezeggingen, die blijkbaar jaren geleden aan de heer Kroes zijn gedaan, te rechtvaardigen. Nergens blijkt dat het huidige college zich iets aantrekt van de argumenten die tegen de plannen zijn ingebracht.

Het is nu aan de gemeenteraad om te kiezen tussen ecologie en economie, tussen open landschap en industrialisatie, tussen algemeen belang en individueel belang. Het is nu aan de gemeenteraad om te tonen wat bedoeld wordt met 'anders denken, anders doen'.

Aannemend dat de verkiezingsprogramma's, waarop de partijen in de gemeenteraad zijn gekozen, leidend zijn, is slechts één conclusie mogelijk: verwerping van het voorliggende voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders.

Hoogachtend,

Namens de Vereniging tot behoud van het open landschap van Kaag en Braassem e.o.

Marc Blotwijk
voorzitter